



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2026-7/20
Мостар, 3.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача КОПКОМЕРЦ д.о.о. Живинице од 25.7.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Рјешење бр.1780/20 од 20.7.2020.год. донесено у поступку јавне набавке извођење радова на изградњи јавне расвјете на подручју општине Какањ – II група пројекта, уговорног органа Завод за планирање и изградњу општине Какањ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14), члана 105. став (2) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 3.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Налаже се уговорном органу да одлучи о захтјеву жалиоца за накнаду састава жалбе изјављене 16.7.2020.год. по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Тендерску документацију предметног поступка набавке, у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Завод за планирање и изградњу општине Какањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке извођење радова на изградњи јавне расвјете на подручју општине Какањ – II група пројекта, донио Рјешење бр.1780/20 од 20.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1328-1-3-28-8-33, објављено на Порталу јавних набавки 21.7.2020.год.).

Заинтересовани понуђач, КОПКОМЕРЦ д.о.о. Живинице (у даљем тексту: Жалилац), дана 25.7.2020.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац у предметној жалби истиче да је дана 24.07.2020. године, пуномоћник „Копкомерц“ доо Живинице путем редовне поште запримио Рјешење Завода за планирање и изградњу Општине Какањ бр. 1780/20 од 20.07.2020. године, којим се усваја жалба овог Жалитеља бр. 069/20/Ж од 16.07.2020. године. Диспозитив наведеног Рјешења гласи: „1. Усваја се жалба понуђача „Копкомерц“ доо Живинице број: 069/20/Ж, запримљена путем електронске поште дана 17.07.2020. године, изјављена на тендерску документацију у отвореном поступку јавне набавке: Извођење радова на изградњи јавне расвјете на подручју општине Какањ, II група пројеката, објављеном Обавјештењем о набавци број: 1328-1-3-28-3-27/20 на Порталу Е-набавки дана 06.07.2020. године и у Службеном гласнику БиХ“ број 41/20 од 10.07.2020. године; 2. Уговорни орган извршит ће измјене у тендерској документацији и измјену Обавјештења о набавци у поступку јавне набавке: Извођење радова на изградњи јавне расвјете на подручју општине Какањ – II група пројеката, која ће се прослиједити свим понуђачима путем Портала Е-набавки.“ Жалилац не оспорава наведени диспозитив Рјешења али истиче да уговорни орган Рјешењем није ријешео о свим постављеним захтјевима жалитеља из жалбе бр. 069/20/Ж од 16.07.2020. године. Тако, у диспозитиву побијаног Рјешења нити једном једином ријечју се не спомиње постављени захтјев из жалбе - и то захтјев „Копкомерц“ д.о.о. Живинице за накнаду трошкова жалбеног поступка, за састав жалбе по адвокату пуномоћнику, што ову одлуку у том дијелу чини неправилном и незаконитом. Наиме, чланом 199. Закона о управном поступку, прописано је: „(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено (...)", док је ставом (3) истог члана прописано „Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, које дужан да их плати, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак.“ Жалилац наводи да у диспозитиву Рјешења није одлучено о захтјеву жалитеља за накнаду трошкова за састав жалбе бр. 069/20/Ж од 16.07.2020. године, а по којој је одлучивано побијаним рјешењем.

Одредбом члана 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ прописано је да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове, који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају, која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Будући да је жалба усвојена и да жалитељ има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику адвокату. Суд Босне и Херцеговине је у Пресуди бр. С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године заузео сљедећи став: „Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу с важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да снесе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа.

Трошкови за састављање правног лијека прописани су адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача. Ово судско вијеће указује да сувише рестриктивним тумачењем одредби Закона о управном поступку које се односе на трошкове поступка може се доћи у ситуацију да се без основа ограничи уставно право понуђача на правну помоћ односно ускрати његово законско право да му трошкови ангажовања правне помоћи буду надокнађени у ситуацији када је био принуђен да користи правно средство како би отклонио посљедице незаконитог и неправилног рада органа управе.“

С обзиром да је уговорни орган усвојио жалбу жалитеља, а у складу са одредбом члана 105. став 2. и члан 199. став 1. и 3. ЗоУП-а, жалилац истиче да је уговорни орган био дужан одлучити и усвојити захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе изјављене на ТД, по пуномоћнику адвокату у износу од 1.312,50 КМ који су обрачунати према члану 2. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС (Сл. гласник РС бр. 68/05) - ВСП 87.691,00 КМ.

Жалилац такође захтијева и накнаду трошкова састава предметне жалбе, такође изјављене по адвокату Борису Мандићу, у износу од 1.312,50 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је након увида у жалбене наводе, утврдио да жалбени наводи нису основани из разлога што је жалилац могао тражити сва појашњења везана за предметну набавку путем портала Е-набавки на што упућују и одредбе ЗЈН и трошкови правног заступања из члана 105. став (3) Закона о управном поступку нису били нужни и нису оправдани. Наиме, жалилац оно што је тражио жалбом могао је тражити и појашњењем прије него што је ангажовао правног пуномоћника што би било у складу са начелом рационалног трошења јавних средстава односно да се јавна набавка врши с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Осим тога, обзиром да се лиценца мора доставити у фази потписивања предметног уговора, уговорни орган тражи од УРЖ-а да понуђач достави доказ о постојању овлаштења или поднесеног захтјева за издавање наведеног овлаштења код надлежног органа из чега би се утврдила намјера понуђача а из тога и да ли је правно заступање било нужно и оправдано или из других разлога (шिकанирање). Даље, упитна је и озбиљност понуђача „Копкомерц“ д.о.о. Живинице за извођење радова из предметне набавке јер понашање Жалиоца због злоупотребе кориштења правног заступања које није било нужно ни оправдано из напријед наведених разлога се може квалификовати као шиканирање. Ради опреза, уговорни орган напомиње да адвокат пуномоћник Жалиоца није обрачунао своју накнаду у складу са ставом Уреда за разматрање жалби БиХ приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката, није примјенио тарифе које се односе на поступке у непроцјенљивим предметима (Став УРЖ-а са Опће сједнице одржане дана 01.08.2018. године у складу са чланом 113. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, Пресудом Суда БиХ број: С1.3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године и Пресудом број: С1 3 У 023495 18 Увп од 27.09.2018. године). Стога уговорни орган сматра да није било потребе за правним заступањем и да трошкови настали правним заступањем нису нужни ни оправдани, па се жалба понуђача „Копкомерц“ д.о.о. Живинице у складу са чланом 100. став (5). Закона о јавним набавкама доставља Уреду за разматрање жалби на даље поступање и предлаже да исти наконведеног поступка, донесе одлуку да жалилац нема право захтијевати накнаду трошкова правног заступања и трошкове учешћа у овом поступку јавне набавке, јер нису ни нужни ни оправдани, као и да понуда жалиоца ни уз поштивање одредби ЗЈН не би имала реалне

изгледе на избор његове понуде, у смислу члана 119. став (2). а у вези са чланом 3. став (2) истог закона.

Увидом у ожалбено Рјешење бр.1780/20 од 6.7.2020.год. утврђено је да је уговорни орган усвојио жалбу жалиоца од 16.7.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу, на ТД предметног поступка набавке, те навео да ће се извршити измјене исте.

Даљим увидом у Рјешење, утврђено је да се уговорни орган није изјаснио/одлучио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања по именованом адвокату у траженом износу од 1.312,50 КМ.

У разматраног контексту напомиње се да члан 199. став (1) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује да се диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено, док је ставом (3) споменутог члана Закона предвиђено да се диспозитивом рјешења може ријешити и о трошковима поступка (ако их је било, одређујући њихов износ, ко је дужан да их плати, коме и у ком року), те да ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак.

Истовремено, члан 105. став (2) Закона о управном поступку прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака јелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.»

Сходно наведеном, навод жалиоца којим исти оспорава ожалбено Рјешења из разлога што уговорни орган истим није ријешио захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД предметног поступка набавке по адвокату Борису Мандићу, овај орган сматра основаним. Наиме, неспорна је чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца на ТД предметног поступка набавке од 16.7.2020.год. изјављену по именованом адвокату, усвојио ожалбеним Рјешењем али да истим није одлучио о постављеном захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања на начин предвиђен чланом 199. став (1) и став (3) Закона о управном поступку. У конкретном случају, жалбени поступак (подношењем жалбе на ТД) је покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу доказивања незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа Рјешењем од 20.7.2020.год. Значи, незаконити садржај предметне ТД, је довео жалиоца као заинтересованог понуђача у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу, те је жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама). Дакле, чињеница је да је у предметној ситуацији, уговорни орган ожалбеним Рјешењем усвојио жалбу жалиоца изјављену 16.7.2020.год. по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављену на ТД а да при томе није одлучио о захтјеву за накнаду трошкова састава исте (у траженом износу од 1.312,50 КМ),

нити је у Рјешењу навео да ће о датом захтјеву жалиоца одлучити накнадно, чиме је поступио супротно одредбама члана 199. став (1) и став (3) Закона о управном поступку. С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу дана 16.7.2020.год. на ТД предметног поступка набавке.

Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 1.312,50 КМ (састав жалбе 1.050,00 КМ примјеном Тар.бр.2. АТРС, паушална награда од 262,50 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) – (састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ, сходно Тар.бр.12. Тарифе), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

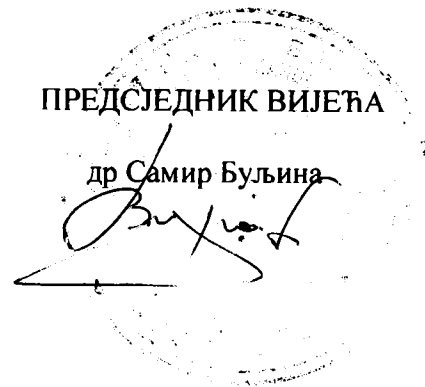
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 105. став (2) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
др Самир Буљина



Доставити:

- КОПКОМЕРЦ д.о.о. Живинице, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- Завод за планирање и изградњу општине Какањ
- а/а